



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

**TERRITORY, PLACE, SCALE, AND POLARIZATION OF ELECTORAL
PREFERENCES
IN UKRAINE, 2002-2014**

Назва статті			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	<u>Так</u>	Частково Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	<u>Так</u>	Частково Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	<u>Так</u>	Частково Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	<u>Так</u>	Частково Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	<u>Так</u>	Частково Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	<u>Ні</u> Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	<u>Так</u>	Частково Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	<u>Так</u>	Частково Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	<u>Припустимі</u> Скоротити
1 0	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	<u>Припустимі</u> Скоротити
1 1	Мова статті відзначається науковим стилем?	<u>Так</u>	Частково Ні
1	Грамотність мови статті	<u>Висока</u>	Середня Низька

2

1 **Висновок щодо**
3 **придатності статті**
до публікації

а) **придатна в існуючому вигляді**

б) придатна з незначними змінами в частині _____

в) придатна після доопрацювання _____

г) непридатна (підкресліть потрібний варіант):

- не відповідає тематиці видання

- неадекватна методика дослідження

- недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування
результатів

- інше (вказати) _____

1 Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)
4 нового рецензування після доопрацювання

Так

Ні

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

17.10.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

**TERRITORY, PLACE, SCALE, AND POLARIZATION OF
 ELECTORAL PREFERENCES IN UKRAINE, 2002-2014**

Назва статті				
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	<u>Так</u>	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	<u>Так</u>	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	<u>Так</u>	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	<u>Так</u>	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	<u>Так</u>	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	<u>Ні</u>	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	<u>Так</u>	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	<u>Так</u>	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	<u>Припустимі</u>	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	<u>Припустимі</u>	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	<u>Так</u>	Частково	Ні

1
2 Грамотність мови статті **Висока** Середня Низька

1 **Висновок щодо** а) **придатна в існуючому вигляді**
3 **придатності статті** б) придатна з незначними змінами в частині _____
до публікації _____
в) придатна після доопрацювання _____
г) непридатна (підкресліть потрібний варіант):
- не відповідає тематиці видання
- неадекватна методика дослідження
- недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування
результатів
- інше (вказати) _____

1 Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) _____
4 нового рецензування після доопрацювання Так Ні

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Стаття глибока, наукова з елементами наукової новизни, написана дуже грамотною англійською мовою,

01.11.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

ДЕГРАДАЦІЯ ЕКОСИСТЕМНИХ ПОСЛУГ
ПРИРОДООХОРОННИХ ТЕРИТОРІЙ В УРБАНІЗОВАНИХ
ЗОНАХ

Назва статті

1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити

1 1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні
1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	<p>а) придатна в існуючому вигляді</p> <p>б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____ _____</p> <p>в) придатна після доопрацювання _____ _____ _____</p> <p>г) непридатна (підкресліть потрібний варіант):</p> <ul style="list-style-type: none"> - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____ _____ 		
1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання		Так	Ні

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

25.11.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

**ДЕГРАДАЦІЯ ЕКОСИСТЕМНИХ ПОСЛУГ
 ПРИРОДООХОРОННИХ ТЕРИТОРІЙ В УРБАНІЗОВАНИХ
 ЗОНАХ**

Назва статті

1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити

1 1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні
1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	<p>а) придатна в існуючому вигляді</p> <p>б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____ _____</p> <p>в) придатна після доопрацювання _____ _____ _____</p> <p>г) непридатна (підкресліть потрібний варіант):</p> <ul style="list-style-type: none"> - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____ _____ 		
1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання		Так	Ні

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Рекомендовано розширити україномовну анотацію.

21.10.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

Назва статті	НЕОБХІДНІСТЬ ЗБЕРЕЖЕННЯ ДНІПРОВСЬКИХ ОСТРОВІВ ЯК СОЦІАЛЬНИЙ ПРОЕКТ ДЛЯ МІСТА КИЄВА			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 0	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
--------	-------------------------	---------------	---------	--------

1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	а) придатна в існуючому вигляді б) придатна з незначними змінами в частині _____ в) придатна після доопрацювання <u>Необхідно чітко обґрунтувати доцільність застосування ДЗЗ саме для вивчення островів на р. Дніпро як соціального проекту м. Київ.</u> г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - <u>недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів</u> - інше (вказати) _____
--------	---	---

1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання	Так	Ні
--------	--	-----	-----------

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

1) *Постановка проблеми не містить у собі обґрунтування доцільності застосування ДЗЗ для аналізу островів на р. Дніпро саме як соціальний проект, про що наголошується у назві.*

2) *Мова статті не є науковою, а науково-популярна («наприклад, мальовничі острови»).*

3) *У списку джерел не наведено праці колег з географічного факультету КНУ імені Тараса Шевченка, що безпосередньо присвячені питанням заповідання природи столиці України. Доцільно їх проаналізувати при доопрацюванні тексту статті.*

4) *Текст статті переважно розкриває аналіз змін контурів островів та частково їх природної рослинності. Тому доцільно більш докладно розкрити саме цей аспект дослідження.*

08.11.2018 р.



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

Назва статті	НЕОБХІДНІСТЬ ЗБЕРЕЖЕННЯ ДНІПРОВСЬКИХ ОСТРОВІВ ЯК СОЦІАЛЬНИЙ ПРОЕКТ ДЛЯ МІСТА КИЄВА			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
--------	-------------------------	--------	---------	--------

1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	а) придатна в існуючому вигляді б) придатна з незначними змінами в частині <u>назви</u> в) придатна після доопрацювання г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____
--------	---	---

1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання	Так	Ні
--------	--	-----	----

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

У статті автори одночасно намагались вирішити три наукових питання: 1) зміни стану природи островів на р. Дніпро у межах м. Київ; 2) обґрунтувати маршрут екологічної стежки по одному з них; 3) побіжно показати значення цих островів як певного соціального проекту. Тому назва статті не відображає суті дослідження.

Пропонується проведення доопрацювання тексту статті зі зміною її назви відповідно до обрання авторами одного з трьох зазначених вище наукових питань, які вони намагались розкрити.

Питання власне соціального проекту лише побіжно згадується у тексті статті, тому, на нашу думку, є не доречним відповідне формулювання її назви.

Текст статті переважно розкриває аналіз змін контурів островів та частково їх природної рослинності. Тому доцільно більш докладно розкрити саме цей аспект дослідження.

Рекомендована назва «ДОСЛІДЖЕННЯ ДИНАМІКИ ЗМІНИ ПЛОЩ ОСТРОВІВ КИЇВСЬКОЇ ГРУПИ РІЧКИ ДНІПРО»

21.11.2018 р.



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

ІНДИКАТОРИ ТЕМПЕРАТУРНИХ АНОМАЛІЙ РЕГІОНАЛЬНОГО КЛІМАТУ

Назва статті				
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 0	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1		Висока	Середня	Низька
2	Грамотність мови статті			

1	Висновок щодо	а) придатна в існуючому вигляді
3	придатності статті до публікації	б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____
		в) придатна після доопрацювання _____ _____
		г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____ _____

1	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)	Так	Ні
4	нового рецензування після доопрацювання		

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Стаття має високу наукову цінність

22.11.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

**ІНДИКАТОРИ ТЕМПЕРАТУРНИХ АНОМАЛІЙ РЕГІОНАЛЬНОГО
 КЛІМАТУ**

Назва статті				
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
--------	-------------------------	---------------	---------	--------

1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	а) придатна в існуючому вигляді б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____ _____ в) придатна після доопрацювання _____ _____ _____ г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____ _____
--------	---	--

1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання	Так	Ні
--------	---	-----	-----------

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Дослідження надзвичайно актуальне і його можна рекомендувати до друку.

19.11.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

**НАПРЯМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ МІСТ
(НА ПРИКЛАДІ МІСТА ЧЕРНІГІВ)**

Назва статті

1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1

1
2 Грамотність мови статті **Висока** Середня Низька

1 **Висновок щодо** а) придатна в існуючому вигляді
3 **придатності статті до публікації** б) придатна з незначними змінами в частині *висновків з метою приведення у відповідність до поставленої мети та отриманих результатів*

в) придатна після доопрацювання _____

г) непридатна (підкресліть потрібний варіант):

- не відповідає тематиці видання

- неадекватна методика дослідження

- недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів

- інше (вказати) _____

1 Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)
4 нового рецензування після доопрацювання **Так** **Ні**

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

09.11.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

НАПРЯМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ МІСТ
(НА ПРИКЛАДІ МІСТА ЧЕРНІГІВ)

Назва статті

1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити

1 1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні
1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	а) придатна в існуючому вигляді б) придатна з незначними змінами в частині _____ в) придатна після доопрацювання _____ _____ _____ г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____ _____		
1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання	Так	Ні	

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Для публікування даного дослідження, яке може бути опубліковане у даному фаховому виданні, необхідне покращити науковий стиль автора та грамотність мови в цілому.

01.11.2018



Вісник Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК "ВЕРХОВИНСЬКИЙ":
ПРИРОДНІ ТА ІСТОРИКО-КУЛЬТУРНІ ЦІННОСТІ

Назва статті				
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні
12	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
13	Висновок щодо	а) придатна в існуючому вигляді		

придатності статті до публікації	б) придатна з незначними змінами
	в) придатна після доопрацювання
	г) непридатна (підкресліть потрібний варіант)
	- не відповідає тематиці видання
	- неадекватна методика дослідження
	- недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів
	- інше (вказати)

14 Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання Так **Ні**

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Проаналізувавши статтю до збірника "Вісник КНУ імені Тараса Шевченка. Серія ГЕОГРАФІЯ", можна відмітити декілька важливих рекомендацій з приводу її доопрацювання:

- *по-перше*, звернути увагу на наявні граматичні помилки, складні речення, які бажано написати простіше;

- *по-друге*, слід зменшити міру літературизації статті, що впливає на науковий стиль викладання матеріалу дослідження;

- *по-третє*, в описі природних умов національного парку варто чітко відобразити логічну послідовність викладу матеріалу: геолого-геоморфологічні умови – кліматичні особливості – гідрографія – ґрунтово-рослинний покрив – тваринний світ – ландшафтні комплекси. Крім того, додати інформацію про ґрунтовий покрив, гірські породи, назви ландшафтних урочищ та місцевостей, які визначають природну різноманітність території вивчення;

- *по-четверте*, в статті відмітити функції, які виконуються НПП "Верховинський" та бажано представити схему його функціонального зонування;

- *по-п'яте*, необхідно глибше розкрити питання естетичної та рекреаційної привабливості НПП "Верховинський", оскільки поданої інформації в цьому відношенні не достатньо.

Вважаю, що після належного доопрацювання, дана стаття розкриватиме природничу, рекреаційну, естетичну та історико-культурну складові НПП "Верховинський" та буде цікавою і корисною для вчителів та учнів, викладачів та студентів, у т.ч. під час проходження навчальних та виробничих практик у Карпатах.

14.10.2018



Вісник Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК "ВЕРХОВИНСЬКИЙ":
ПРИРОДНІ ТА ІСТОРИКО-КУЛЬТУРНІ ЦІННОСТІ

Назва статті				
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

12	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
13	Висновок щодо придатності статті до публікації	а) придатна в існуючому вигляді б) придатна з незначними змінами додати в) придатна після доопрацювання г) непридатна (підкресліть потрібний варіант) - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати)		
14	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання		Так	Ні

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

- *Актуалізувати список використаних джерел.*
 - *Додати ключові слова, які б більше відображали предметно-об'єктну сутність дослідження.*
 - *Розширити анотацію в частині основних результатів дослідження*
 - *Звернути увагу на грамотність мови статті*
-

20.10.2018



Вісник Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

Назва статті	Особливості рельєфоутворюючої діяльності окремих представників орнітофауни України			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні
12	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька

- 13 Висновок щодо придатності статті до публікації
- а) придатна в існуючому вигляді
б) придатна з незначними змінами
 в) придатна після доопрацювання
 г) непридатна (підкресліть потрібний варіант)
 - не відповідає тематиці видання
 - неадекватна методика дослідження
 - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів
 - інше (вказати)
- 14 Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання
- Так **Ні**

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

1. У першому реченні доречніше вжити «форми рельєфу», замість «форми земної поверхні»

2. У шостому абзаці прибрати лапки з словосполучення рельєфоутворюючу діяльність.

3. Там же, у другому реченні, залишити «земну поверхню», а «існуючий рельєф» прибрати.

4. Шостий абзац виглядає як висновок про рельєфотвірну діяльність берегових ластівок. Можливо 8 та 9 абзаци поставити перед 6? Тоді б спочатку було розташування, морфологія, морфометрія, а потім аналіз конструктивної і деструктивної діяльності.

19.10.2018



Вісник Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

Назва статті	Особливості рельєфоутворюючої діяльності окремих представників орнітофауни України			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

- | | | | | |
|----|--|---|---------|-----------|
| 12 | Грамотність мови статті | Висока | Середня | Низька |
| 13 | Висновок щодо придатності статті до публікації | <ul style="list-style-type: none"> а) придатна в існуючому вигляді б) придатна з незначними змінами в) придатна після доопрацювання г) непридатна (підкресліть потрібний варіант) <ul style="list-style-type: none"> - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) | | |
| 14 | Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання | | Так | Ні |

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Рекомендовано включити методологічну частину.

25.10.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

Назва статті	ОСОБЛИВОСТІ СПІВПРАЦІ УКРАЇНИ ТА ПОЛЬЩІ У СФЕРІ ОХОРОНИ НАВКОЛ ІШНЬОГО СЕРЕДОВИЩА			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	<u>Так</u>	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	<u>Так</u>	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	<u>Так</u>	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	<u>Частково</u>	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	<u>Так</u>	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	<u>Ні</u>	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	<u>Так</u>	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	<u>Так</u>	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	<u>Припустимі</u>	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	<u>Частково</u>	Ні
12	Грамотність мови статті	Висока	<u>Середня</u>	Низька

1 **Висновок щодо**
3 **придатності статті**
до публікації

а) придатна в існуючому вигляді

б) придатна з незначними змінами в частині _____

в) придатна після доопрацювання _____

г) непридатна (підкресліть потрібний варіант):

- не відповідає тематиці видання

- неадекватна методика дослідження

- недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування
результатів

- інше (вказати) _____

1 Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)
4 нового рецензування після доопрацювання

Так

Ні

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

19-11-2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

Назва статті	ОСОБЛИВОСТІ СПІВПРАЦІ УКРАЇНИ ТА ПОЛЬЩІ У СФЕРІ ОХОРОНИ НАВКОЛ ІШНЬОГО СЕРЕДОВИЩА			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	---	---	---
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити

1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні
1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	а) придатна в існуючому вигляді б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____ _____ в) придатна після доопрацювання _____ _____ _____ г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____ _____		
1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання		Так	Ні

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Стаття в цілому відповідає вимогам і може бути надрукована в даному виданні.

21/11/2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

**ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ШКАЛ КІЛЬКІСНИХ ПОКАЗНИКІВ
НА ТЕМАТИЧНИХ КАРТАХ В УМОВАХ КОМП'ЮТЕРИЗАЦІЇ
КАРТОГРАФІЇ**

Назва статті

1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
--------	-------------------------	---------------	---------	--------

1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	<p>а) придатна в існуючому вигляді</p> <p>б) придатна з незначними змінами в частині _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>в) придатна після доопрацювання _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>г) непридатна (підкресліть потрібний варіант):</p> <ul style="list-style-type: none"> - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ <p>_____</p> <p>_____</p>
--------	---	--

1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання	Так	Ні
--------	--	-----	-----------

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Доречним буде доповнити список джерел

06.11.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

**ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ШКАЛ КІЛЬКІСНИХ
 ПОКАЗНИКІВ НА ТЕМАТИЧНИХ КАРТАХ В УМОВАХ
 КОМП'ЮТЕРИЗАЦІЇ КАРТОГРАФІЇ**

Назва статті

1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
--------	-------------------------	---------------	---------	--------

1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	<p>а) придатна в існуючому вигляді</p> <p>б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____ _____</p> <p>в) придатна після доопрацювання _____ _____ _____</p> <p>г) непридатна (підкресліть потрібний варіант):</p> <ul style="list-style-type: none"> - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____ _____
--------	---	---

1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання	Так	Ні
--------	--	-----	-----------

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

16.11.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

Назва статті ***ПРОСТОРОВО-ЧАСОВИЙ АНАЛІЗ ФОРМУВАННЯ СТРУКТУРИ
СУЧАСНИХ САДОВО-ПАРКОВИХ ЛАНДШАФТІВ
ПРАВОБЕРЕЖНОЇ УКРАЇНИ***

1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 0	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1	Грамотність мови статті		Достатня	Середня	Низька
2					
1	Висновок щодо	б) придатна з незначними змінами в частині висновків:			
3	придатності статті до публікації	розширити висновки відповідно до поставленої головної мети дослідження			
1	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)			Так	Ні
4	нового рецензування після доопрацювання				

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті:

Доопрацювати висновки статті відповідно до головної мети поставленої в дослідженні.

В цілому стаття задовольняє вимогам видання і може публікуватися.

05.10.18 р.

.



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

Назва статті	Просторово-часовий аналіз формування структури сучасних садово-паркових ландшафтів Правобережної України			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	<u>Так</u>	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	<u>Так</u>	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	<u>Так</u>	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	<u>Ні</u>	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	<u>Так</u>	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	<u>Так</u>	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	<u>Скоротити</u>
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	<u>Так</u>	Частково	Ні

1	Грамотність мови статті	<u>Достатня</u>	Середня	Низька
2				
1	Висновок щодо	б) придатна з незначними змінами в частині висновків:		
3	придатності статті до публікації	розширити висновки відповідно до поставленої головної мети дослідження		
1	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)		Так	<u>Ні</u>
4	нового рецензування після доопрацювання			

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті:

В частині висновків для більш глибоко висвітлення результатів дослідження.

22.10.18



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

Назва статті	РОЗРАХУНОК КІЛЬКОСТІ ВАЖКИХ МЕТАЛІВ, ЩО НАДХОДЯТЬ У ПРИАВТОМАГІСТРАЛЬНІ ГЕОСИСТЕМИ З ВИКИДАМИ АВТОТРАНСПОРТУ			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 0	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
--------	-------------------------	--------	---------	--------

1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	а) придатна в існуючому вигляді
		б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____
		в) придатна після доопрацювання _____ _____
		г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____

1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання	Так	Ні
--------	--	-----	----

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

В цілому дослідження має наукову цінність і може бути надруковане у виданні. Доопрацювати необхідно лише анотацію і висновки.

22.11.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

Назва статті	РОЗРАХУНОК КІЛЬКОСТІ ВАЖКИХ МЕТАЛІВ, ЩО НАДХОДЯТЬ У ПРИАВТОМАГІСТРАЛЬНІ ГЕОСИСТЕМИ З ВИКИДАМИ АВТОТРАНСПОРТУ			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
--------	-------------------------	---------------	---------	--------

1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	а) придатна в існуючому вигляді б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____ _____ в) придатна після доопрацювання _____ _____ _____ г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____ _____
--------	---	---

1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання	Так	Ні
--------	--	-----	-----------

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

15.11.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

***СТРАТЕГІЧНА ЕКОЛОГІЧНА ОЦІНКА
ДЛЯ ПОТРЕБ УПРАВЛІННЯ ДОВКІЛЛЯМ***

Назва статті	<hr/>			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 0	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
2				

1	Висновок щодо	а) придатна в існуючому вигляді
3	придатності статті до публікації	б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____
		в) придатна після доопрацювання _____ _____
		г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____

1	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)	Так	Ні
4	нового рецензування після доопрацювання		

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Матеріал високої якості, з ґрунтовним науковим доробком, чіткими аргументованими висновками, актуальними використаними джерелами . Можна рекомендувати до друку у виданні.

08/11/2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

Назва статті	<u>Стратегічна екологічна оцінка для потреб управління довкіллям</u>			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1
2 Грамотність мови статті **Висока** Середня Низька

1 **Висновок щодо**
3 **придатності статті до публікації**

а) **придатна в існуючому вигляді**
б) придатна з незначними змінами в частині _____

в) придатна після доопрацювання _____

г) непридатна (підкресліть потрібний варіант):
- не відповідає тематиці видання
- неадекватна методика дослідження
- недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів
- інше (вказати) _____

1 Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)
4 нового рецензування після доопрацювання Так **Ні**

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Матеріал рекомендовано до друку

11.11.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

Назва статті	ТРАНСПОРТНО-ГЕОГРАФІЧНЕ ПОЛОЖЕННЯ СХІДНОЄВРОПЕЙСЬКОГО ГАЗОВОГО ХАБУ
1	Зміст статті відповідає тематиці видання? Так
2	Назва статті відповідає її змісту? Частково
3	Структура статті логічна та відповідає змісту? Так
4	Стаття містить елементи наукової новизни? Так
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах? Так
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті? Ні
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження? Так
8	Ключові слова відповідають змісту статті? Так
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними? Припустимі
1 0	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці? Припустимі
1 1	Мова статті відзначається науковим стилем? Так

1
2 Грамотність мови статті

Висока

1 **Висновок щодо**
3 **придатності статті до публікації** б) **придатна з незначними змінами в частині її назви**

1 Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)
4 нового рецензування після доопрацювання

Ні

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Рекомендації автору щодо зміни назви статті: за нашою думкою статтю краще назвати так:

ТРАНСПОРТНО-ГЕОГРАФІЧНЕ ПОЛОЖЕННЯ як чинник формування СХІДНОЄВРОПЕЙСЬКОГО ГАЗОВОГО ХАБУ

3.10.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

Назва статті	ТРАНСПОРТНО-ГЕОГРАФІЧНЕ ПОЛОЖЕННЯ СХІДНОЄВРОПЕЙСЬКОГО ГАЗОВОГО ХАБУ		
1 Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2 Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3 Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4 Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5 Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6 Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7 Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8 Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9 Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10 Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити

1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні
1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	а) придатна в існуючому вигляді б) придатна з незначними змінами в частині <u>ВИСНОВКІВ</u> в) придатна після доопрацювання _____ г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____		
1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання		Так	Ні

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Рекомендовано розширити висновки з акцентом на питання перспектив для України

26.09.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (1)

Назва статті	<i>ЯКІСТЬ ВОДИ У МАГІСТРАЛЬНОМУ КАНАЛІ КАХОВСЬКОЇ ЗРОШУВАЛЬНОЇ СИСТЕМИ</i>			
1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 0	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
1 1	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1		Висока	Середня	Низька
2	Грамотність мови статті			

1	Висновок щодо	а) придатна в існуючому вигляді
3	придатності статті до публікації	б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____
		в) придатна після доопрацювання _____ _____
		г) непридатна (підкресліть потрібний варіант): - не відповідає тематиці видання - неадекватна методика дослідження - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів - інше (вказати) _____ _____ _____

1	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)		
4	нового рецензування після доопрацювання	Так	Ні

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

03.09.2018



ВІСНИК
Київського національного університету
імені Тараса Шевченка

Серія ГЕОГРАФІЯ

АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА (2)

Назва статті

**ЯКІСТЬ ВОДИ У МАГІСТРАЛЬНОМУ КАНАЛІ
КАХОВСЬКОЇ ЗРОШУВАЛЬНОЇ СИСТЕМИ**

1	Зміст статті відповідає тематиці видання?	Так	Частково	Ні
2	Назва статті відповідає її змісту?	Так	Частково	Ні
3	Структура статті логічна та відповідає змісту?	Так	Частково	Ні
4	Стаття містить елементи наукової новизни?	Так	Частково	Ні
5	Наведені висновки засновані на теоретичному аналізі та / або експериментальних результатах?	Так	Частково	Ні
6	Чи існує потреба зміни обсягу статті?	Збільшити	Ні	Зменшити
7	Реферат /анотація розкриває зміст основних результатів дослідження?	Так	Частково	Ні
8	Ключові слова відповідають змісту статті?	Так	Частково	Ні
9	Чи є наведені таблиці та рисунки доречними?	Розширити	Припустимі	Скоротити
10	Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці?	Розширити	Припустимі	Скоротити
11	Мова статті відзначається науковим стилем?	Так	Частково	Ні

1 2	Грамотність мови статті	Висока	Середня	Низька
--------	-------------------------	--------	---------	--------

1 3	Висновок щодо придатності статті до публікації	а) придатна в існуючому вигляді б) придатна з незначними змінами в частині _____ _____ _____
--------	--	---

в) придатна після доопрацювання *див. коментар*

г) непридатна (підкресліть потрібний варіант):

- не відповідає тематиці видання

- неадекватна методика дослідження

- недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів

- інше (вказати) _____

1 4	Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в) нового рецензування після доопрацювання	Так	Ні
--------	--	-----	----

Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті

Рекомендовано додати науковості у стилі викладу матеріалу та підвищити загальний рівень грамотності мови статті

13.09.2018